

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 大學體育教師面對實施“學生評鑑教師教學”之探討

doi:10.6976/TJP.200411.0092

淡江體育, (7), 2004

作者/Author：邱東貴

頁數/Page：92-98

出版日期/Publication Date：2004/11

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6976/TJP.200411.0092>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





大學體育教師面對實施 「學生評鑑教師教學」之探討

邱東貴/淡江大學

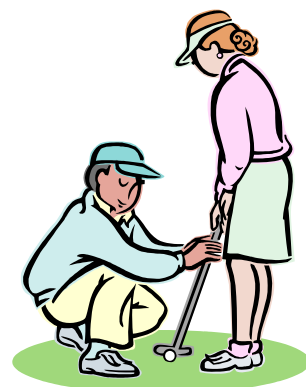
壹、前言

隨著大專院校及學生人數急遽的擴增，大學教育日趨於市場化，學生變成了教師的顧客，此種市場經濟的模式改變了教與學的關係，教學理論的改變，學生才是教學過程的中心，師生的互動關係，即成為教學的重心。在以顧客導向為中心的消費理念下，如何提昇產品的品質（教學），就成了目前大學教育的重要事項，因此教育部於民國 87 年，提出「建立教學品質管制系統」，做為提升大學學生及教師素質的具體措施。面對此一提昇高等教育教學品質的政策，教學評鑑即成了必然的趨勢。

而我們該如何運用教學評鑑來實施全面的品質管理，不妨從 Jablonski 提出的 6 個原則來看：1.以顧客為中心：評鑑以學生與教師為中心。2.過程與結果兼顧：學生的學習過程與成就，教師的教學過程與成果。3.預防重於治療：評鑑結果除了可協助解決現存問題，更可用於防範未然。4.動員基層力量：學生與教師為教育工作的基層。5.以事實為決策的基礎：教師應考慮學生提供的建議來改進教學。6.提供回饋：學生的建議為教師重視時，學生更樂於學習（引自 廖欣楣，民 88）。此一論點指出，教學以教師與學生為中心，師生的良好互動，才能促使教學品質提昇，教學評鑑應以學生為主。因此，「學生評鑑教師教學」在呼應提昇教學品質的趨勢下，成為大專院校實施教學評鑑的方式之一（葉重新，民 76；沈榮源，民 84）。

黃政傑（民 88）指出：評鑑的最終目標在於教師專業養成。這一點或可使教師取得一個平衡，以學生評鑑教師教學的策略，其目的並非獨斷的評定一位教師的優劣，而是適時提供教師回饋，做為教學之改進參考，如此，則對於教師專業的養成，學生知識的獲得，將有相當的助益。學生參與教學評鑑的手段，在教育先進之國家已日益普及，其目的除上述之「激勵教師改進教學」外，另有「做為學校人事決策之參考」、「提供學生選課的參考」、「促進師生感情溝通」、「提供師生民主訓練的機會」等五項（葉重新，民 76）。

體育為五育之一，體育教師自然不能忽視教學評鑑的趨勢，體育教學雖有其特殊性，若能從文獻中探就教學評鑑的學理，對教學評鑑有一定的認知，相信體育教師也可樂於接受「學生評鑑教師教學」，並有效地將之運用於提昇體育教學。



貳、教學評鑑

大學教育已經避免不了市場經濟導向，績效文化的制度也是必行的路徑，因此，利用評鑑的方式來提昇大學教師的教學、服務、研究三項任務，這也是評鑑制度所扮演的角色。社會體系（Social systems）中最大的三項功能是：計畫、執行及評鑑，評鑑是一項社會體系中重要的元素，而教育為一社會體系。它是一種人類經由適當的方法，對實現或增進人類目標做成決定的事業。評鑑可產生能用以維持此體系，或協助此體系改善的資料（陳東陞 譯，民 89）。教學歷程包含四個要素：教學目標、起點行為、教學歷程及教學評鑑（Dececco, 1974）。此與社會體系三大功能是相吻合的，既然有教學活動，也必須有評鑑來檢驗是否達成教學目標。評鑑有其特殊的意義與功能，以下簡略描述之。

一、有關評鑑的意義

（一）評鑑：

評鑑一詞的定義是判斷某事物的價值。也就是決定某人、某事或某物的價值。任晟蓀（民 70）指出評鑑需具備（1）著重在資料的研究與分析。（2）以客觀的科學方法、主觀的價值判斷，經不斷的循環與製造，形成決策。（3）提供決策者參考與改進。

（二）教學評鑑：

陳漢英指出，教學評鑑是正式而有系統的歷程，藉由資料的蒐集與分析，對教學的事項做價值的判斷，進而提供教師、決策者，做為改進教學的參考（引自 葉貞雯，民 90）。黃政傑（民 88）則認為教學評鑑的內涵有狹義與廣義兩種，前者是以教學準備與實施過程為焦點，後者則是以教學為中心，擴展至相關項目，如輔導、服務及研究。

（三）學生評鑑教師教學：

為教學評鑑的方式之一，係指由專家或學校行政單位設計之標準問卷，供學生以無記名方式填寫後回收，據以提供校方或教師檢討或改進教學之參考（毛郁雯，民 89）。

二、教學評鑑的目的

根據所欲達成的目的，教學評鑑可分為形成性與總結性兩大類。

（一）形成性評鑑：

在於評鑑教學過程中的結果，其目的在於協助教師改進教學表現、提高教學效果、達成教學目標，其結果將提供教師參考，行政當局亦可就教師表現的弱點，提供教師必要的進修或輔導，以促進教師專業成長（Centra, 1993；張德銳，民 82）。形成性評鑑包含進步或朝向完成中的各個目標，較有益於教師個別的進步，一般而言，教師比較喜歡形成性評鑑。

（二）總結性評鑑：



在於評鑑教學總結的結果，以之作爲聘僱教師、教師升等、決定薪資水準、獎勵優良教師，以及處理不適任教師的依據。除此之外，尚可將蒐集到的資訊，用來作教學分析或提供學生選課參考（Centra, 1993；張德銳，民 82）。總結性評鑑是用一種固定的標準評定教師，重在通過或未通過標準的達成度，並用之與他人比較，通常較有助於系統，提供給行政人員做爲人事安排或獎懲的參考。

三、實施教學評鑑的方式

教學評鑑的實施方式，依評鑑者的身份而言，一般分爲以下六種方式（McKeachie, 1985；黃坤錦，民 84；）。

- 1.自我評鑑：教師以自我評鑑檢核表，自我填寫、檢核。
- 2.同儕評鑑：相同層級的人員互評。
- 3.上級一部屬評鑑：教師直接受管理人員、職位較高者評鑑。
- 4.校外人士評鑑：由所屬學校以外的人員，如督學、它校教師等人員來評鑑。
- 5.非教育人士評鑑：由家長、其他社會人士來評鑑教師表現。
- 6.學生評鑑：由學生評鑑教師教學。

參、學生參與教師教學評鑑

在各類教學評鑑中，由學生評鑑教師教學，已被研究證實爲最直接、最重要和最客觀的評鑑方式（Greenwood & Ramagli, 1980）。許多的研究也支持學生是教學活動的主體，學生與教師面對面的教學經驗，比行政人員或其他教師，更清楚教師的教學，學生參與教學評鑑，應比其他人員的評鑑更可靠（McGrath, 1970；葉重新，民 76；沈榮源，民 84）。學生評鑑教師教學，具有可以提供教師教學回饋、幫助學校或教師改進教學、加強師生溝通的管道等的形成性目的，也有利於學校續聘教師或升等的人事決策、做爲各單位評定教師教學成效的標準、提供學生選課參考等的總結性目的。

評鑑是一種價值性的判斷，雖然學生評鑑教師教學具有其正面意義，但亦有學者提出其質疑，如侵犯教師的自主權、引起教師之間的猜忌和不信任、降低教師的責任感與教學動機，同時也擔心學生不具備評鑑教師的能力、學生不認真填答、過程草率及評鑑工具設計不佳等（Bryant, 1967；葉重新，民 76；劉燦樑等人，民 80）。Dressel(1976)提出實施學生評鑑教師教學的問題：不容易編制具有高信度、效度的評鑑工具；教師任教之學科性質各異，難以編制一套統一的評鑑工具；評鑑結果若任意將其公開，會傷害教師尊嚴。雖然學生評鑑教師教學引起學界正、反兩面的不同意見，然其實施是不變的方向，應該就其問題來探討，以求得最佳的評鑑效果。

一、評鑑工具

問卷問題的形式，可分爲開放題、選擇題及是非題三種，一般「學生評鑑教師教學」的問卷，採用選擇題的量化方式，以 Likert scale 五點或七點量表處理，另有部分加入開放式題型，供學生表達。Millman 歸納「學生評鑑教師教學」量表內容編制的型式，則有

以下五種：1.由任課教師自編；2.教師由學校教學評鑑題庫中，選擇適合的問題來編製；3.學校編製許多套不同的教學評鑑量表，由教師自由選用；4.學校編製一份統一的評鑑量表；5.量表內容一部份為全校統一，一部份由教師自選（引自 毛郁雯，民 89）。

不管採用何種編製型式的「學生評鑑教師教學」量表，一份好的評鑑量表需注意以下要點：

（一）量表的向度與內容：

有些學者認為，教學是一種整體的表現，因此教學評鑑僅需以整體方式呈現；但有另一派則主張，教師未必能做好每一細節，認為應該以多向度的方式呈現。多構面的評鑑量表，有助於在資料研究上，展現教學的豐富面貌，對教師提供多面向的形成性建議，以利教學改進。但在做教師升等、敘薪等重要行政決策時，應提供總結性的單一得分（林珊如，民 88）。大部分的學校及教師，較認同此種包含多向度的形成性評鑑，又可得到單一總結性評鑑的量表。至於其量表內容要表現的，根據 Doyle（1983）的研究，大多數「學生評鑑教師教學」量表的內容，可歸納為：(1)教師特質、(2)教學成果、(3)學生基本資料。另有以多道題目組合成一個向度，量表內容必須符合教學科目的特性，量表題目的陳述應具體詳盡，避免模擬兩可的情形，這些都是構成良好的「學生評鑑教師教學」量表之要素。

（二）量表的信度與效度：

沒有一個單一標準可以來評量有效教學，信、效度問題一直是反對實施「學生評鑑教師教學」者強烈質疑的因素之一（Marsh, 1984）。為了探究此一問題，許多學者研究了「學生評鑑教師教學」量表信、效度的情況。信度方面，不論是採用折半信度、一致性等方式，得到的信度係數大致良好，而效度是比較受質疑的。效度之所以受質疑，概因實施「學生評鑑教師教學」是一個複雜而龐大的工程，不僅只是量表設計的問題而已，尚包括評鑑實施的時間與地點、評鑑過程與結果之處理、學生是否瞭解或重視評鑑目的、學生對修習科目興趣的高低等等，這些因素若不妥當處理，都足以影響評鑑的效度。

二、實施「學生評鑑教師教學」的相關研究

評鑑的目的具有形成性與總結性兩大類，實施「學生評鑑教師教學」後，就必須考量到結果的處理。以形成性目的而言，一般較無爭議，因其目的旨在提昇教師之教學品質與師生間的互動。然而在總結性目的，則有較大爭議，教師通常希望能夠私下瞭解評鑑結果，做為改進教學的參考，而不贊成公布評鑑結果，做為學生選課參考，或是將其用作人事考核依據。在將結果做為升等依據方面，則得到較大多數教師的認同（葉重新，民 76；蔡美玲，民 78）。

在干擾因素的研究上，蔡美玲（民 78）的研究顯示，學生在填答時，表示「毫無顧慮」的居多。也就是不會因教師會取悅學生，或因為是自己喜歡的教師，就給予教師較高的評





鑑分數。Downie 和 Gage 的研究指出，具有幽默感、熱心、口才幹勁等特質的教師，學生對其評價較高（引自 葉重新，民 76）。相對的，Miller 所做的調查發現，被學生評價最高的教師，通常是具有真才實學的，而非那些只會吹噓或嘩眾取寵者（引自 毛郁雯，民 89）。研究實施「學生評鑑教師教學」後，對教師產生的影響，有正反兩面的結果，如葉重新（民 76）比較 Ryanc 和 Anderson、及 Wheeler 的研究，前者認為實施「學生評鑑教師教學」，會降低教師的工作士氣，使教師的自信心降低，或者以減少學生的課業要求、放寬評分標準等，來提高學生對其評鑑的分數；而後者則認為對教師士氣不至於產生不良影響。

肆、面對大學體育課程實施「學生評鑑教師教學」

前述旨在認識、瞭解「學生評鑑教師教學」，從其發展、意義、目的、工具的編製及發生的問題，來思考大學體育教師如何面對，正所謂鑒往知來、他山之石可以攻錯。畢竟「學生評鑑教師教學」，已成為教學評鑑的主要方式之一，而在體育課程方面，尚有很大的發展空間。僅就文獻研究的結果，提出大學體育課程實施「學生評鑑教師教學」的見解以供參考。

一、以正面思考來面對「學生評鑑教師教學」

被評鑑當然不是一件很快樂的事，然而體育既是一項課程，體育教師就無法避免地要面對「學生評鑑教師教學」。若就其意義及目的而言，它是藉由學生對教師教學做成判斷，並利用科學的方法，對評鑑資料進行分析，以提供體育教師提昇教學品質的參考。**如果「學生評鑑教師教學」是用來增進教師教學的策略，那麼大學體育教師應該用較為正面的態度，來面對大學體育課程實施「學生評鑑教師教學」。**

二、開發適於體育課程的「學生評鑑教師教學」量表

不同的教學科目各有其特性，體育課程自然有其特殊性，但若是以教學目標來看，體育課程同樣具備：認知（知識）、情意（態度）及技能（技巧）三大領域。因此，體育課程同樣是一種教學，若是以「學生評鑑教師教學」量表來實施教學評鑑，其內容應考慮到，一般體育課程注重身體活動的特殊性。一份好的評鑑量表，才可有客觀、公正的結果，同時可盡量避免教師們的懷疑態度。在大學實施「學生評鑑教師教學」的趨勢下，為了真正有效的達到體育教學評鑑的功能，必須**開發具有高信、效度，且內容之向度與題目之陳述，合乎於大學體育課程特殊性的「學生評鑑教師教學」量表。**

三、提昇專業能力、適度的改變教學策略

大部分的大學體育課程，已經實施興趣（科目）選項，體育教師的教學，朝向較為專業化的方向前進。前曾述及許多研究指出，「被學生評價最高的教師，通常是具有真才實學的」，由此方向來思考，**體育教師有必要持續進修，提昇自我的專業能力。**另外，教學不再只是單純的授與受的關係，師生的互動變得重要，教師必須瞭解學生的感受。在此必須先強調，並非是要教師屈就於學生，而是要嘗試去探究，那些想學的學生要的是什麼？他們是要如代表隊般的訓練，來強化自己的技術，或者是要藉由體育課學習基本技術與常

識，達到身體活動的目的。**藉由瞭解學生需求，適度修正教學策略**，這不也是「學生評鑑教師教學」的目的之一嗎？

四、評鑑資料不應隨意公開

大部分的教師希望能夠私下瞭解評鑑結果，做為改進教學的參考，而不贊成公布評鑑結果，體育教師可能也有如是想法。「學生評鑑教師教學」的結果，主要應該用來提昇教師的教學品質，如果隨意公布評鑑結果，可能造成教師間的不良比較，或影響教師的教學行為。決策者也許將評鑑結果用於總結性目的，也應該以私下的方式，進行討論。**體育單位主管若未經教師同意，不應在辦公室或會議時，隨意公開教師的教學評鑑結果，以保護教師之個人隱私。**

伍、結語

「學生評鑑教師教學」的評鑑結果，不是用來競爭誰是較受學生歡迎的老師，況且最受歡迎的教師，也不見得是評鑑結果最佳者，「學生評鑑教師教學」只是教學評鑑的方法之一，其主要目的是用來提昇教學品質，體育教師也應該體會，「學生評鑑教師教學」的趨勢是無法避免的。決策者應對教師與學生積極宣達「學生評鑑教師教學」的目的，師生間也應該要有充分的溝通機會，三者共同的支持，才可使評鑑制度順利進行。同時利用可信、有效的評鑑工具，能真正反應不同課程的特性，指出教師教學的優、缺點，以之做為修正教學的參考進而提昇教學品質，如此才是所有參與「學生評鑑教師教學」者所樂見。

參考文獻

- 毛郁雯（民 89）。大學實施「學生評鑑教師教學」之研究—以國立台北師範學院為例。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版。
- 任晟蓀（民 70）。教師評鑑模式之研究。《教育研究資訊》，1(2)，pp90-100。
- 沈榮源（民 84）。大學教學評鑑施測工具、實施程序與評量分析之研究。台北市：華泰書局。
- 林珊如（民 88）。大學生評鑑教學量表：編製及效度考驗。《教育與心理研究》，22，pp295-322。
- 陳東陞 譯（民 89）。教學評鑑（Evaluating Teaching）的方法與模式。《人力發展月刊》，79，pp1-10。
- 黃坤錦（民 84）。從教師專業論教師評鑑。《教育評鑑》，pp229-246。台北市：師大書苑。
- 黃政傑（民 88）。落實教學評鑑的實施。《教師天地》，99，pp39-45。
- 張德銳（民 82）。教師評鑑與教師專業成長。《國教世紀》，28(6)，pp50-54。
- 葉貞雯（民 90）。學生評鑑教師教學之分析。《景文技術學院學報》，11，pp147-155。



- 葉重新（民 76）。台灣地區九所大學教師對「學生評鑑教師教學」之期望研究。國立政治大學教育研究所博士論文。未出版。
- 廖欣楣（民 88）。花蓮師範學院教師與學生對「學生評鑑教師教學」態度之研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版。
- 蔡美玲（民 78）。中央警官學校實施「學生評鑑教師教學」狀況之研究。中央警官學校警政研究所碩士論文。未出版。
- 劉燦樑、林珊如、游家政、吳瑞屯、王國隆、吳根明（民 80）。淡江大學教學評鑑學生意見調查表。台北縣：淡江大學教育科學研究室。
- Bryant, P. T. (1967). By their fruits ye shall know them. *Journal of Higher Education*, 38, pp326-330.
- Centra, J. A. (1993). *Reflective Faculty Evaluation: Enhancing Teaching and Determining Faculty Effectiveness*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Dececco, J. P. & Crawford, W. R. (1974). *The Psychology of Learning and Instruction*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Doyle, K. O. (1983). *Evaluating Teaching*. Lexington, MA: Lexington Books.
- Dressel, P. L. (1976). *Handbook of Academic Evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Greenwood, G. E. & Ramagli, H. J. (1980). Alternative to student ratings of college teaching. *Journal of Higher Education*, 51(6), pp673-682.
- Marsh, H. W. (1984). Students' evaluations of university teaching dimensionality, reliability, validity, potential biases, and utility. *Journal of Educational Psychology*, 76, pp707-755.
- McGrath, E. J. (1970). *Should Student Share The Power?* Philadelphia: Temple University Press.
- McKeachie, W. J. et al (1985). Student ratings of teacher effectiveness: validity studies. *American Educational Research Journal*, 8, pp435-445.